

Uwagi do projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Numer rozdziału / podrozdziału / sekcji	Punkt	Litera	Uwaga lub propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie
1	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 2, Podrozdział 2.2	Punkt 6)	n.d.	Jest: "Wszystkie projekty współfinansowane z EFS, w tym także w obszarze edukacji, muszą być zgodne z politykami horyzontalnymi: zasadą równości szans płci oraz równości szans i niedyskryminacji." - powinno być: "Wszystkie projekty współfinansowane z EFS, w tym także w obszarze edukacji, muszą być zgodne z politykami horyzontalnymi: zrównoważonego rozwoju, społeczeństwa informacyjnego , zasadą równości szans płci oraz równości szans i niedyskryminacji.	Pominięcie powołania się na dwie kluczowe i ściśle powiązane ze sferą EDUKACJI polityki horyzontalne UE - zrównoważonego rozwoju (m. in. konkurencyjność na rynku edukacji, wspieranie przedsiębiorczości, edukacja konsumentów) i społeczeństwa informacyjnego (m. in. zastosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnej w obszarze edukacji) może podważyć zgodność Wytycznych z prawodawstwem unijnym, jak również może prowadzić do nadużyć w obszarze wydatkowania środków EFS przez finansowanie ze środków publicznych wybranych arbitralnie inicjatyw rynkowych (patrz: narzucenie z góry w dalszej części dokumentu jedynego słusznego sposobu certyfikacji kompetencji cyfrowych, czyli ECDL - będącym w gruncie rzeczy systemem prywatnego podmiotu (naruszenie zasady konkurencyjności)). Odwołanie jest na miejscu choćby przez fakt, że w Wytycznych pojawiają się w dalszej części zaagadnienia
2	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 2, Podrozdział 2.3			W Słowniku pominięto definicje istotne dla zrozumienia zakresu finansowania ze środków EFS, które pojawiają się w dalszej części opracowania: przedmioty matematyczne, przedmioty informatyczne. Ponadto należy dodać definicję: " Optymalny poziom przepływności łącza internetowego w szkole ", do której będziemy się odwoływać w podrozdziale 3.4	Warto dodać definicję pojęć, które pojawiają się w dalszej części opracowania dla lepszego zrozumienia zakresu wsparcia EFS. Proponujemy następującą definicję "Optymalnego poziomu przepływności łącza internetowego w szkole" (została ona sformułowana w procesie konsultacji społecznych prowadzonych przez MAiC w 2014 r.): "Zalecany, optymalny dla wykonywania działalności dydaktycznej i administracyjnej szkoły standard przepływności łącza internetowego w szkole: • Szerokopasmowy dostęp do Internetu, nowych usług i zasobów edukacyjnych w szkole o jakości od 100Mbit/s do 1Gbit/s+; • Możliwość podłączenia infrastruktury sieci bezprzewodowych dla więcej niż 100 jednoczesnych użytkowników, czyli nauczycieli i uczniów oraz ok 1000 mobilnych urządzeń użytkowników (BYOD); • Możliwość podłączenia internetu rzeczy i systemów pomiarowych, monitorujących itd. dla ok. 500 urządzeń (np. tablice interaktywne, systemy prezentacyjne, drukarki, rzutniki, makiety, mikroskopy, kamery, czujniki, detektory itd.)."
3	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 1)	n.d.	Jest: "Zgodnie z postanowieniami Umowy Partnerstwa zakres interwencji w ramach PI 10(i) obejmuje m. in. działania na rzecz kształtowania i rozwijania u uczniów kompetencji kluczowych (matematyczno- przyrodniczych, ICT, językowych), w tym postaw/umiejętności (kreatywność, innowacyjność oraz praca zespołowa) niezbędnych na rynku pracy."- powinno być: "Zgodnie z postanowieniami Umowy Partnerstwa zakres interwencji w ramach PI 10(i) obejmuje m. in. działania na rzecz kształtowania i rozwijania u uczniów kompetencji kluczowych (matematyczno- przyrodniczych, ICT, językowych i przedsiębiorczości), w tym postaw/umiejętności (kreatywność, innowacyjność oraz praca zespołowa) niezbędnych na rynku pracy.	Zbyt wąskie pojmowanie kompetencji kluczowych prowadzi do zbytniego nacisku w nauczaniu na wiedzę teoretyczną, nie zawsze przydatną na rynku pracy. Pominięcie wśród wymienionych kompetencji kluczowej przedsiębiorczości (Zalecenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z dnia 18 grudnia 2006 w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie) może prowadzić do wąskiego rozumienia celu działań edukacyjnych jako przygotowania do rynku pracy w postaci pracy na etacie. Tymczasem w wielu dokumentach rządowych i publicznych, polskich i unijnych, szczególny nacisk kładzie się na rozwijanie postawy przedsiębiorczości i inicjatywności, ponieważ z wszystkich badań wynika, że zwłaszcza małe firmy są motorem rozwoju gospodarczego kraju. System edukacji, wobec notorycznych problemów rynku pracy zw. z bezrobociem powinien przede wszystkim kłaść nacisk na kształcenie kompetencji i umiejętności potrzebnych do podejmowania własnej działalności, tak w wymiarze gospodarczym (mikrofirmy, MSP), jak i społecznym (organizacje pozarządowe).

4	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 3)	n.d.	Jest: "interwencja EFS realizowana na poziomie regionalnym zostanie skierowana do szkół lub placówek systemu oświaty, które osiągają najsłabsze wyniki edukacyjne w skali regionu, mierzone m. in. wynikami egzaminów zewnętrznych, wskaźnikiem EWD lub badaniami osiągnięć edukacyjnych oraz przyczyni się do zmniejszenia zróżnicowania międzyszkolnego w odniesieniu do osiąganych przez szkoły lub placówki systemu oświaty wyników edukacyjnych." - proponowany zapis jest dyskryminacyjny jeśli patrzymy na efektywność systemu edukacji już na poziomie całego regionu (i kraju)	Zapis jest niefortunny i prowadzić może do zmniejszenia efektywności interwencji ze środków EFS. Proponuje się wsparcie wyłącznie szkół, które mają najsłabsze wyniki edukacyjne, czyli inaczej mówiąc będziemy wspierać szkoły sprzętowo, szkoleniowo, itp. źle pracujących nauczycieli. Nie będziemy zaś wspierać tych, którzy mimo zapewne takich samych warunków, są bardziej zaangażowani, wkładają więcej serca i własnego czasu, środków finansowych itp. Celowościowo zakres tej interwencji jest chybiony: źle pracujesz, masz słabe wyniki - dostaniesz pieniądze z EFS. Radzisz sobie, pracujesz jak wół - nie otrzymasz wsparcia, bo go nie potrzebujesz. Jest to zarówno podejście nieuczciwe, jak i demotywujące szkoły (nauczycieli) z lepszymi wynikami do pracy. Jako cel polityki edukacyjnej może prowadzić do odwrotnych skutków - zakres tej interwencji należy przeformułować, żeby zapewnić równy dostęp wszystkich szkół na poziomie regionalnym do środków EFS. Te z gorszymi wynikami mogą mieć określone preferencje, ale ograniczanie wsparcia tylko do tych szkół z punktu widzenia efektywności całego systemu edukacji jest błędne. Co więcej, punkt 3) może wykluczać się z punktem 8) poniżej, chyba, że rozumiemy, że zakres wsparcia w punkcie 8) obejmuje tylko te szkoły, o których mówi punkt 3) - czyli ponownie dyskryminacyjny charakter polityki edukacyjnej
5	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 5)	d)	Jest: "budowanie i moderowanie sieci współpracy i samokształcenia nauczycieli;" - powinno być: " Wspieranie istniejących i budowanie nowych oraz moderowanie sieci współpracy i samokształcenia nauczycieli;"	Ze środków EFS zostały już zbudowane różne sieci współpracy - ale celem polityki nie powinno być ich mnożenie (budowanie), lecz tworzenie warunków do rozwoju sieci nauczycieli, zwłaszcza tych oddolnych, które już istnieją, ale nie mają np. środków na rozwój. Druga kwestia, na którą należy zwrócić uwagę - rozumienie "sieci współpracy i samokształcenia nauczycieli" nie może być ograniczone do tych sieci, nad którymi pieczę sprawuje Ośrodek Rozwoju Edukacji - takich sieci lokalnych jest znacznie więcej, a wszystkie one mają taką samą wartość dla rozwoju systemu edukacji (jeśli działają, nauczyciele się spotykają, szkolą itp - co dzieje się, gdy są zapewnione środki). Należy przy tym pamiętać, że najbardziej skuteczne i prężne są te sieci, które rodzą się oddolnie, z rzeczywistej potrzeby, nie zaś są "budowane" odgórnie (rezultaty projektów finansowanych ze środków ORE potwierdzają tę zasadę)
6	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 7)	c) ii)	Jest: "prowadzenie procesu doskonalenia w oparciu o ofertę doskonalenia nauczycieli przygotowaną zgodnie z potrzebami danej szkoły lub placówki systemu oświaty, z możliwością wykorzystania ofert doskonalenia udostępnionych przez ORE," powinno być: "prowadzenie procesu doskonalenia w oparciu o ofertę doskonalenia nauczycieli przygotowaną zgodnie z potrzebami danej szkoły lub placówki systemu oświaty, na przykład z możliwością wykorzystania ofert doskonalenia udostępnionych przez ORE,"	Zapis nie może mieć dyskryminującego charakteru - prawdopodobnie dostępnych może być wiele ofert innych podmiotów niż ORE, np. regionalnych ośrodków doskonalenia nauczycieli, organizacji pozarządowych, firm szkoleniowych - a ich wartość merytoryczna może okazać się wyższa dla beneficjentów, np. ze względu na lepsze dopasowanie do lokalnych warunków społeczno-gospodarczych. Dotychczasowy zapis skłania do rozumienia wąskiego, że tylko oferty ORE mogą tu być wykorzystane
7	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 7)	c) iii)	Jest: "powołanie i prowadzenie lokalnych sieci współpracy i samokształcenia, w celu zapewnienia wspólnego rozwiązywania problemów i wymiany doświadczeń;" - powinno być: " wspieranie istniejących lub powołanie i prowadzenie lokalnych sieci współpracy i samokształcenia, w celu zapewnienia wspólnego rozwiązywania problemów i wymiany doświadczeń;"	Zapis nie uwzględnia faktu, że wiele sieci współpracy i samokształcenia już powołano i że one mogłyby efektywnie wspomagać te szkoły "z problemami", gdyby miały odpowiednie środki na taką działalność. Powoływanie i prowadzenie kolejnych sieci jest uzasadnione tylko wówczas, gdy dotychczas powołane przestały istnieć lub działają nieefektywnie (kto to oceni?). Poza tym polityka edukacyjna powinna stwarzać ramy do szerokiego wsparcia wszelkich istniejących nauczycielskich sieci współpracy i samokształcenia, a nie tylko tych powoływanych przez ORE czy inne instytucje systemu oświaty.
8	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 7)	c) iii)	Jest: "lokalne sieci współpracy i samokształcenia to zespół 20–25 nauczycieli z różnych szkół lub placówek systemu oświaty, którzy w zorganizowany sposób współpracują ze sobą, szczególnie w zakresie rozwiązywania problemów i dzielenia się doświadczeniem. Między spotkaniami pracują na platformie internetowej udostępnionej przez ORE (forum wymiany doświadczeń, materiały samokształceniowe, forum dyskusyjne). Pracami lokalnej sieci współpracy i samokształcenia kieruje koordynator sieci."	Definicja lokalnych sieci współpracy i samokształcenia (pojawiająca się wielokrotnie w treści dokumentu) powinna być przeniesiona do Słownika. Wątpliwości budzi zapis, że "pracują na platformie internetowej udostępnionej przez ORE" - doświadczenia pokazują, że są znacznie lepsze i darmowe narzędzia takiej współpracy (np. Facebook, Edmodo, LinkedIn plus dziesiątki mniejszych stworzonych ze środków EFS w różnych projektach) i w związku z tym nie powinno się systemowo narzucać korzystania z jednej możliwej platformy do współpracy. Zapis powinien być bardziej miękki - że " mogą m. in. pracować na platformie internetowej udostępnionej przez ORE "

9	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 8)	i)	Jest: "pomoc stypendialną dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów matematycznych, przyrodniczych, informatycznych lub języków obcych, których niekorzystna sytuacja materialna stanowi barierę w rozwoju edukacyjnym;" - powinno być: "pomoc stypendialną dla uczniów szczególnie uzdolnionych, których niekorzystna sytuacja materialna stanowi barierę w rozwoju edukacyjnym"	Zapis jest zbyt zawężający - zakres kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności obejmuje szerszy katalog przedmiotów niż tylko wymienione, bo np. wiedza o społeczeństwie i podstawy przedsiębiorczości również mają istotne znaczenie w tym obszarze (wspieranie kompetencji kluczowej inicjatywność i przedsiębiorczość). Obecny zapis jest niefortunny i może prowadzić do zbyt wąskiego rozumienia zakresu wsparcia stypendialnego.
10	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.2	Punkt 13)		Jest: "IZ RPO zapewnia zgodność interwencji ukierunkowanej na zapewnienie pomocy stypendialnej dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów matematycznych, przyrodniczych, informatycznych lub języków obcych, o której mowa w pkt 8 lit. i, z następującymi warunkami:"	W związku z proponowaną zmianą w punkcie 8) podrozdziału 3.2. należałoby zmienić również treść zapisu w tym punkcie, usuwając "w zakresie przedmiotów matematycznych, przyrodniczych, informatycznych lub języków obcych" konsekwentnie w całym podpunkcie
11	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.3	Punkt 7)	a)	Jest: "katalog wydatków kwalifikowanych w ramach wyposażenia pracowni szkolnych obejmuje wyłącznie: ..."	Należy zwrócić uwagę, że "narzędzia do nauczania przedmiotów przyrodniczych" powinny być szeroko rozumiane, a nie zawężająco - w obecnym zestawieniu nie mieszczą się takie narzędzia jak tablet, cyfrowy aparat fotograficzny, dyktafon cyfrowy, kamera cyfrowa, itp. które wszystkie jak najbardziej służą temu celowi. Wprawdzie punkt b) odwołuje się do katalogu wyposażenia pracowni szkolnych opracowanego przez MEN, ale w wytycznych należy dodać w punkcie ii) "sprzęt niezbędny do przeprowadzania doświadczeń, eksperymentów, obserwacji (przyrządy pomiarowe, przyrządy optyczne, szkło laboratoryjne, szkiełka mikroskopowe, urządzenia elektroniczne itp.),", co pozwala na zakup ze środków EFS także współczesnych narzędzi i wysoce popularnych do nauczania przedmiotów przyrodniczych. Byłoby to również spójne z celami opisanymi w Podrozdziale 3.4 ("wzrost stopnia wykorzystania przez szkoły i placówki systemu oświaty TIK w procesie nauczania, w tym przygotowanie nauczycieli do korzystania z TIK w nauczaniu przedmiotowym, a także rozwijanie podstawowych oraz zaawansowanych kompetencji cyfrowych uczniów.")
12	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 5)	a)	Jest: "wyposażenie szkół lub placówek systemu oświaty w nowoczesne pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK niezbędne do realizacji programów nauczania w szkołach lub placówkach systemu oświaty, w tym zapewnienie odpowiedniej infrastruktury sieciowo- usługowej;" - powinno być: "wyposażenie szkół lub placówek systemu oświaty w nowoczesne pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK niezbędne do realizacji programów nauczania w szkołach lub placówkach systemu oświaty, w tym zapewnienie odpowiedniej infrastruktury sieciowo- usługowej (w szczególności optymalnego poziomu przepływności łącza internetowego w szkole);"	W zapisie jest nieprecyzyjny zapis "odpowiedniej infrastruktury sieciowo-usługowej" - należy to koniecznie doprecyzować wskazując, co to oznacza "odpowiednia". W odniesieniu do standardu przepływności łącza internetowego odpowiedniość moglibyśmy zdefiniować w słowniku, jak zaproponowano w poz. 2 niniejszych uwag. Takie doprecyzowanie zapisu jest absolutnie niezbędne dla prawidłowej realizacji założonego celu. W systemie oświaty funkcjonują tysiące szkół, które zakupiły sprzęt ICT, a nie mogą z niego efektywnie korzystać (z wykorzystaniem internetu przez wielu uczniów jednocześnie) i tych błędów nie można utrwalać.

13	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 6)	n.d.	Jest: "Działania, o których mowa w pkt 5 lit. a, nie mogą być realizowane jako samodzielne przedsięwzięcia. Ze wsparcia projektowego obejmującego elementy wymienione w pkt 5 lit. a – c mogą korzystać szkoły lub placówki systemu oświaty, w których w wyniku diagnozy, o której mowa w pkt 8 lit. c, do realizacji działań wymienionych w pkt 5 lit. b i c stwierdzono zasadność podjęcia działań, o których mowa w pkt 5 lit. a;" - powinno być "Działania, o których mowa w pkt 5 lit. a, nie mogą być realizowane jako samodzielne przedsięwzięcia. Ze wsparcia projektowego obejmującego elementy wymienione w pkt 5 lit. a – d mogą korzystać szkoły lub placówki systemu oświaty, w których w wyniku diagnozy, o której mowa w pkt 8 lit. c, do realizacji działań wymienionych w pkt 5 lit. b i c stwierdzono zasadność podjęcia działań, o których mowa w pkt 5 lit. a;	W zaleceniach pominięto odniesienie do punktu d) ["programy rozwijania zaawansowanych kompetencji cyfrowych uczniów poprzez naukę programowania i myślenia algorytmicznego."] tym samym nie precyzując na jakich zasadach odbywa się realizacja celu.
14	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 9)	a)	Jest: "stały dostęp do Internetu o przepustowości na optymalnym (szerokopasmowym) dostępnym na danym terenie technicznie poziomie;" - powinno być: "stały dostęp do łącza internetowego dla wszystkich uczniów i nauczycieli w szkole, na poziomie przepływności optymalnym (szerokopasmowym) dla wykonywania bieżącej działalności dydaktycznej i administracyjnej szkoły"	Podobnie jak w pkt 5 a) tego podrozdziału, mamy tu nieprecyzyjny zapis, a w dodatku mogący prowadzić do nadużyć w wydatkowaniu środków EFS. Nie wiadomo, o jaką optymalizację chodzi (i dla kogo). Optymalizacja powinna być pod kątem bieżącej działalności dydaktycznej i administracyjnej szkoły. Powinno być w tym miejscu wyraźnie użyte sformułowanie, które proponujemy wprowadzić do Słownika ("optymalny poziom przepływności łącza internetowego w szkole"). Istnieje bowiem zagrożenie, że środki przeznaczone szkołom na ICT zostaną niewłaściwie wykorzystane - kupiony zostanie sprzęt, a nie będzie szybkiego dostępu do internetu dla wielu użytkowników korzystających jednocześnie. Takie doprecyzowanie zapisu jest absolutnie niezbędne dla prawidłowej realizacji założonego celu. W systemie oświaty funkcjonują tysiące szkół, które zakupiły sprzęt ICT, a nie mogą z niego efektywnie korzystać (z wykorzystaniem internetu przez wielu uczniów jednocześnie) i tych błędów nie można utrwać.
15	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 9)	b) oraz b) iv)	Jest: "w zależności od liczby uczniów, tj. do 300 uczniów albo od 301 uczniów, szkoła lub placówka systemu oświaty posiada odpowiednio, co najmniej, jeden albo dwa zestawy przenośnych komputerów albo innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera oraz dedykowanego urządzenia umożliwiającego ładowanie oraz zarządzanie mobilnym sprzętem komputerowym z:(...)" - powinno być: "w zależności od liczby uczniów, tj. do 300 uczniów albo od 301 uczniów, szkoła lub placówka systemu oświaty posiada odpowiednio, co najmniej, jeden albo dwa zestawy przenośnych komputerów albo innych mobilnych urządzeń mających funkcje komputera oraz dedykowanego urządzenia umożliwiającego ładowanie oraz zarządzanie mobilnym sprzętem komputerowym z:(...)"	Nieprecyzyjne określenie, co rozumiemy pod pojęciem "zestawy" - zestaw komputerowy często jest rozumiany jako jedno stanowisko, więc trzeba sprecyzować co znaczy w tym przypadku (1, 5, 10, a może 20 stanowisk)? Ponadto koniecznie trzeba zmienić sformułowanie "narzędzia mające funkcje komputera" na "urządzenia mające funkcje komputera". W literaturze bowiem "narzędzia" utożsamia się najczęściej z oprogramowaniem, w tym wypadku edukacyjnym.
16	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 9)	c)	Jest: "w zależności od liczby uczniów, tj. do 300 uczniów albo od 301 uczniów, szkoła lub placówka systemu oświaty posiada odpowiednio, co najmniej, jedno albo dwa wydzielone miejsca z dostępem do Internetu, dostosowane do potrzeb funkcjonowania zestawu przenośnych komputerów lub innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera;" - powinno być "w zależności od liczby uczniów, tj. do 300 uczniów albo od 301 uczniów, szkoła lub placówka systemu oświaty posiada odpowiednio, co najmniej, jedną albo dwie strefy (przestrzenie) z powszechnym dostępem do Internetu, dostosowane do potrzeb funkcjonowania zestawu przenośnych komputerów lub innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera, przy czym rekomendowane jest, aby dostępem do Internetu objęta była cała przestrzeń dydaktyczną szkoły;"	Zapis "jedno albo dwa wydzielone miejsca z dostępem do Internetu" jest potencjalnie szkodliwy dla szkolnej edukacji - może bowiem być zawężone do 1 stanowiska komputerowego w zamkniętym pokoju. Jak dobrze rozumiemy intencje, chodzi o udostępnienie internetu w przestrzeni szkoły, zwłaszcza w jej przestrzeni dydaktycznej; proponujemy zastąpienie słowa "miejsce" bardziej szerokim "strefa (przestrzeń)"

17	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 9)	f)	Jest: "szkoła lub placówka systemu oświaty posiada co najmniej jedno miejsce (pomieszczenie), w którym uczniowie mają możliwość korzystania z dostępu do Internetu w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych." - powinno być "szkoła lub placówka systemu oświaty posiada co najmniej jedną strefę (przestrzeń), w której uczniowie mają możliwość korzystania z dostępu do Internetu pomiędzy oraz w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych. "	Proponujemy doprecyzowanie tego zapisu - zastąpienie słowa "miejsce" bardziej pojemnym "strefa (przestrzeń)", jak również dodanie, że także pomiędzy zajęciami dydaktycznymi mogą korzystać z Internetu.
18	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 12)		Jest: "Zakres wsparcia udzielanego w ramach RPO na rzecz tworzenia wewnętrznych sieci komputerowych lub bezprzewodowych obejmuje: a) opracowanie projektów technicznych dla każdej ze szkół lub placówek systemu oświaty uczestniczących w projekcie w zakresie instalacji sieci i urządzeń niezbędnych do stworzenia wewnętrznych sieci komputerowych lub bezprzewodowych; b) zakup urządzeń w ramach infrastruktury sieciowo-usługowej i wykonanie instalacji sieci zgodnie z opracowaną dokumentacją." - powinien być dodany podpunkt c): "sfinansowanie kosztów związanych z zatrudnieniem i utrzymaniem stanowiska administratora wewnętrznych sieci komputerowych i bezprzewodowych"	Wielokrotnie zgłaszany był postulat przez środowiska edukacyjne, aby w ślad za tworzeniem / utrzymaniem / rozbudową sieci wewnętrznych komputerowych i bezprzewodowych pojawiły się środki na sfinansowanie osobowych kosztów administracji tymi sieciami - absolutnie podstawowej i koniecznej funkcji, która istnieje w każdym urzędzie gminy (nieraz wieloletowa), zaś z niewiadomych przyczyn OP odmawia szkołom takiej specjalistycznej kadry, czego skutkiem jest narzucanie dodatkowych i niepłatnych zadań i obowiązków nauczycielom informatyki (niezgodnie z prawem).
19	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 17)		Jest: "IZ RPO zapewnia możliwość finansowania ze środków projektowych usług administrowania zakupionym w ramach projektu sprzętem i urządzeniami przez okres 6 miesięcy, ale nie dłużej niż przez okres trwania projektu." - powinno być: "IZ RPO zapewnia możliwość finansowania ze środków projektowych usług administrowania zakupionym w ramach projektu sprzętem i urządzeniami przez okres 6 miesięcy, ale nie dłużej niż przez okres trwania projektu. Po upływie tego terminu obowiązek finansowania usług administrowania zakupionym w ramach projektu sprzętem i urządzeniami przechodzi na szkołę "	Należy wyraźnie dodać, że szkoła ma po upływie tego terminu obowiązek finansowania usług administrowania zakupionym w ramach projektu sprzętem i urządzeniami". Brak takiego zapisu może skutkować niezgodnym z prawem narzucaniem dodatkowych, niepłatnych obowiązków nauczycielom informatyki.
20	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 18)	d)	Jest: "edukacja w zakresie bezpieczeństwa w sieci oraz bezpiecznego korzystania ze sprzętu komputerowego lub innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera;" - powinno być: "edukacja w zakresie bezpieczeństwa w sieci oraz bezpiecznego korzystania ze sprzętu komputerowego lub innych mobilnych narzędzi mających funkcje komputera oraz administracja wewnętrzną infrastrukturą sieciowo-usługową szkoły (komputerową i bezprzewodową);	Istotnym problemem jest brak dostatecznych kompetencji osób administrujących sieciami wewnątrzszkolnymi komputerowymi i bezprzewodowymi, jeśli te funkcje, wraz z dodatkowymi środkami finansowymi, zostały przekazane nauczycielowi ze szkoły.
21	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 19)		Jest: "IZ RPO gwarantuje, że wsparcie udzielane w ramach RPO na rzecz podnoszenia kompetencji i kwalifikacji zawodowych nauczycieli wszystkich przedmiotów jest realizowane z wykorzystaniem form wymienionych w podrozdziale 3.2 pkt 6." - chyba błędne odniesienie - powinno być do pkt 5.	Błędne odniesienie w treści wytycznych

22	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 20)	Jest: "IZ RPO proponuje KM do przyjęcia określone kryteria wyboru projektów, które zapewnią preferencje dla realizacji wsparcia na rzecz doskonalenia umiejętności nauczycieli przez trenerów przygotowanych na potrzeby projektów realizowanych w ramach PO KL w latach 2012-2015, w szczególności komponentu e-nauczyciel rządowego programu rozwijania kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie stosowania technologii informacyjno – telekomunikacyjnych – „Cyfrowa szkoła”, zwanego dalej „programem Cyfrowa szkoła”."	Zapis naruszający zasadę konkurencyjności. Doświadczenia programu "Cyfrowa szkoła" nie są wyłącznie dobre - w trakcie jego realizacji faktycznie przeszkolono wielu trenerów, ale nie wszyscy z nich zapewniają wysoki poziom realizacji wsparcia na rzecz doskonalenia umiejętności nauczycieli. Z drugiej strony poza programem "Cyfrowa szkoła" prowadzonych jest wiele innych działań ukierunkowanych na podnoszenie poziomu umiejętności nauczycieli, którzy mają również wysokiej klasy trenerów. Zapis w Wytycznych nie może dyskryminować osób, które nie uczestniczyły w programie "Cyfrowa szkoła", ale prowadziły podobne działania w innych projektach, w tym finansowanych z EFS. Proponujemy skreślenie tego punktu lub zaproponowanie innej formuły.
23	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 3, Podrozdział 3.4	Punkt 30)	Jest: "Zakres wsparcia udzielanego w ramach RPO na rzecz podnoszenia kompetencji nauczycieli obejmuje m. in.: a) szkolenia lub inne formy podnoszenia kompetencji nauczycieli w zakresie programowania/kodowania; b) budowanie i moderowanie sieci współpracy i samokształcenia nauczycieli; c) opracowanie scenariuszy zajęć nauki programowania, które będą realizowane w pracy z uczniami; d) warsztaty metodyczne." - powinno być: "Zakres wsparcia udzielanego w ramach RPO na rzecz podnoszenia kompetencji nauczycieli, o którym mowa w pkt 28 a) obejmuje m. in.: a) szkolenia lub inne formy podnoszenia kompetencji nauczycieli w zakresie programowania/kodowania; budowanie i moderowanie sieci współpracy i samokształcenia nauczycieli; b) opracowanie scenariuszy zajęć nauki programowania, które będą realizowane w pracy z uczniami; c) warsztaty metodyczne."	Ponieważ wcześniej dokument już mówi o podnoszeniu kompetencji nauczycieli - rozumiemy, że tu chodziło tylko o te w zakresie programowania/kodowania. Ponieważ katalog działań wchodzących w skład tego podnoszenia kompetencji jest otwarty, sugerujemy wyrzucić z niego "sieci współpracy i samokształcenia", gdyż nie zawsze przy nauce kodowania i programowania takie sieci są warunkiem niezbędnym do realizacji zadania (ale mogą być wykonane jako zadanie dodatkowe jeśli akurat taka będzie wola realizatora działań - katalog jest otwarty)
24	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 4, Podrozdział 4.1	Punkt 8)	Jest: "W przypadku szkoleń i kursów realizowanych w zakresie umiejętności dotyczących TIK, IZ RPO gwarantuje, że zakres wsparcia obejmuje kursy lub szkolenia kończące się certyfikatem potwierdzającym zdobycie przez uczestników projektu kompetencji określonych dla różnych poziomów European Computer Driving Licence (ECDL)." - powinno być: "W przypadku szkoleń i kursów realizowanych w zakresie umiejętności dotyczących TIK, IZ RPO gwarantuje, że zakres wsparcia obejmuje kursy lub szkolenia kończące się certyfikatem potwierdzającym zdobycie przez uczestników projektu określonych kompetencji TIK lub IT."	Zapis narusza zasadę konkurencyjności i jest dyskryminujący względem podmiotów certyfikujących działających na rynku. Jest absolutnie nie do przyjęcia w dokumencie rządowym, aby bezpośrednio i wyłącznie preferowany był tylko jeden z wielu dostępnych na rynku certyfikatów w zakresie TIK / TI. W zakresie podstawowych kompetencji TIK poza ECDL są jeszcze ECCC, certyfikaty CompTIA i wiele innych... branżowych np. CIW, IPMA/PM, PHP ZEND i jeszcze inne np. z zakresu programowania, grafiki itp. ECDL jest firmowany przez podmiot prywatny z Irlandii, a w Polsce przez prywatną organizację środowiska informatycznego PTI (finansowanie bezpośrednie ze środków EFS prywatnej działalności może być uznane za działanie korupcyjne) i nie może być uznany za jedyną formę certyfikacji umiejętności TIK także z tego powodu, że jest to: a) projekt europejski nie odpowiadający do końca polskiej rzeczywistości, b) w odniesieniu do osób dorosłych, zwłaszcza starszych, sposób prowadzenia zajęć jest wątpliwy z punktu widzenia skuteczności / potrzeb stosowania TIK w życiu codziennym (a w kontekście nauczycieli jest zbyt teoretyczny, nie uwzględniający praktycznych potrzeb nauczycieli w zakresie prowadzenia lekcji) c) sposób sprawdzania umiejętności nie daje rękami skuteczności (jest to suchy test przy komputerze) d) w odniesieniu do nauczycieli wskazany zakres kompetencji w ECDL nijak ma się do metodyki prowadzenia zajęć - szereg umiejętności proponowanych przez ECDL jest obojętnych dla procesu dydaktycznego lub wręcz zbędnych; brakuje zaś takich, które nauczycielowi są niezbędne). Z powyższych powodów rekomendujemy, aby ECDL został usunięty z Wytycznych jako jedyny sposób potwierdzania kompetencji w zakresie TIK, gdziekolwiek został wpisany.

25	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Rozdział 5, Podrozdział 5.1	Punkt 4)		Jest: "Ilekcja w niniejszym rozdziale jest mowa o otoczeniu społeczno-gospodarczym szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe należy przez to rozumieć pracodawców, organizacje pracodawców, przedsiębiorców, instytucje rynku pracy, szkoły wyższe." - powinno być: "Ilekcja w niniejszym rozdziale jest mowa o otoczeniu społeczno-gospodarczym szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe należy przez to rozumieć pracodawców, organizacje pracodawców, przedsiębiorców, instytucje rynku pracy, organizacje pozarządowe , szkoły wyższe."	Niezasadne jest pominięcie w otoczeniu społeczno-gospodarczym szkół lub placówek organizacji pozarządowych, z których wiele podejmuje działania w zakresie kształcenia zawodowego we współpracy ze szkołami.
26	Fundacja Think! & Superbelfrzy RP, Ciołka 12 lok. 209, 01-402 Warszawa, www.think.org.pl	Załącznik I	II. Szkolenia komputerowe	od 1) do 7)	Jest: "Stawki jednostkowe mają zastosowanie do szkoleń komputerowych prowadzących do uzyskania kompetencji w zakresie Europejskiego Certyfikatu Umiejętności Komputerowych – European Computer Driving Licence (ECDL) poziom Start, Base oraz Core realizowanych w ramach projektów współfinansowanych w ramach EFS na terenie całego kraju. Szkolenia pokrywają następujące obszary zastosowań mikrokomputerów i technologii informatycznej:" i dalej w kolejnych punktach	W związku z rekomendowanym usunięciem jakichkolwiek odniesień do prywatnego systemu certyfikacji jakim jest ECDL należy ten punkt w całości przeformułować, tak aby stawki za szkolenia były określone w sposób bardziej adekwatny do oferty istniejącej na rynku.
27						
28						
29						
30						